

# 新疆维吾尔自治区高级人民法院

## 民 事 判 决 书

(2017)新民再 15 号

再审申请人（一审原告、二审上诉人）：亚森·阿不都热合曼，男，维吾尔族，1963 年 9 月 18 日出生，现住轮台县。

委托代理人：阿布力米提·苏来曼，新疆首邦律师事务所律师。

被申请人（一审被告、二审被上诉人）：张道乾，男，汉族，1953 年 9 月 9 日出生，农民，现住轮台县。

再审申请人亚森·阿不都热合曼与被申请人张道乾土地租赁合同纠纷一案，不服巴音郭楞蒙古自治州中级人民法院（2015）巴民一终字第 1050 号民事判决，向本院申请再审。

本院于二〇一六年六月十七日作出（2016）新民申 667 号民事裁定书，提审本案。本院依法组成合议庭，公开开庭审理了本案。再审申请人亚森·阿不都热合曼的委托代理人的阿布力米提·苏来曼到庭参加诉讼。被申请人张道乾经本院公告传唤未到庭参加诉讼，亦未向法庭提交书面答辩意见。本案现已审理终结。

亚森·阿不都热合曼向轮台县人民法院起诉称：2004 年 1 月 1 日原告从阿布都热合曼·阿西木处承包土地 485 亩，从买买提·阿不都热合曼处承包土地 495 亩，共计 980 亩，并于 2013 年 12 月 31 日就该两宗土地与被告签订土地承包合同，合同约定：原告将位于轮台县塔河桥附近的 900 亩土地（实际面积 980 亩）承包给被告，每亩承包费为 80 公斤籽棉，合同还约定了其他相关事宜，合同签订后原告按约履行，但被告却未按照合同约定的第 4、6、10、11 条规定履行，后原告多次找到被告协商均未果，故原告诉至贵院，请求判令 1、被告向原告交付 78.4 吨籽棉（980 亩×80 公斤=78.4 吨，不含补贴价：980 亩×6.5 元×80 公斤=509600 元）抵做 2014 年土地承包费用；2、被告支付 980 亩土地水费 49000 元；3 被告将 2014 年的棉花发票交付给原告；4、被告立即将承包地内的地膜、大渠及地埂上的杂草清理干净；5、被告向原

告交付正常运转的三口机井；6、本案的诉讼费及其他费用由被告承担。原告在庭审中将第3项诉讼请求变更为：被告将2014年的棉花补贴款每亩224元共计219520元交付给原告。

张道乾辩称，原告的事实及理由与合同约定不相符，承包费在土地承包合同第3、4条均有详细的付款约定，承包合同第4条约定每年承包费按每年10月5日当地棉麻公司籽棉40衣分均价计算，被告是按合同约定的时间给付的承包费，该承包费已被轮南人民法院保全。对原告要求被告交水费没有事实依据和法律根据，2014年塔河管理站没有向原告方的土地提供灌溉的水，由于原告停电缺水，造成棉花减产，所以原告要求交水费不合理；对第4项诉求，在合同中约定的事项，被告作为农民，原告方没有详细给被告方讲解，被告就签字了，我们认为这是不合理要求。对补贴款项，根据法律规定，其补贴对象为实际种植者即被告，所以补贴款应当发给被告；对于交付三口正常运转的机井，在双方签订的合同中第6条约定了原告给被告提供正常运转的三口机井，但是被告接收的时候机井已经损坏，根据合同约定，是由原告负责修井和打井，被告也多次找到原告要求进行修理，但是原告均推脱，最后是由被告方自己修理，原告违反合同在先，原告的第3项诉求被告没有意见，但是原告需承担被告方维修机井费用7500元，故请求予以驳回原告的诉求。

一审法院查明，2013年12月31日，原告亚森·阿不都热合曼以其承包阿不都热合曼·阿西木的土地证号为轮国用（2005）第79号485亩土地和其从买买提·阿不都热合曼处承包土地证号为轮国用

（2005）第80号495亩土地，以上共计980亩土地转包给被告张道乾种植，并与被告张道乾签订了一份为期一年的土地承包合同，其中

（2005）第80号的土地495亩不在被告承包土地种植的范围内。同日被告向原告交付土地承包费押金250000元。在合同履行期间，原告交付被告的三口机井未经双方确认是否是正常运转的，但被告在使用该机井时却花费了7500元。后双方因承包费交付问题原告将被告卖棉花的必经之路予以拦截，最终双方一致同意将承包费交至本院账户中。因受

2014 年气候的影响，棉花成熟期推迟，全县棉麻站收购棉花日期推迟后，其中巴州鸿泰棉业有限公司的最早收购日在 2014 年 10 月 12 日的籽棉 40 衣分平均单价是每公斤 5.6 元。本院在向轮台县国土资源局调查涉案土地的过程中多次通知原被告，对被告种植的土地进行实际丈量，但双方都置若罔闻。

一审法院认为，当事人对自己提出的诉讼请求所依据的事实或者反驳对方诉讼请求所依据的事实，应当提供证据加以证明，但法律另有规定的除外。原告亚森·阿不都热合曼将从他人处承包的土地转包给被告张道乾种植，被告应当按照土地承包合同的约定向原告支付相应的承包费。同时，原告将承包他人的土地转包给被告种植的，其对所转包的土地应当具备物权法中用益物权有关土地承包经营权的规定。因原告主张被告支付承包轮国用（2005）第 80 号的 495 亩土地不在被告承包土地种植的范围内，故对原告主张被告支付承包轮国用（2005）第 80 号的 495 亩土地承包费的诉讼请求于法无据，本院不予支持；对原告主张被告支付承包轮国用（2005）第 79 号的 485 亩土地承包费的请求，虽然该宗地在被告的种植范围内，但该宗土地的毛面积为 440 亩，根据双方在 2013 年 12 月 31 日签订的土地承包合同中约定的“第 1 条甲方将 900 亩滴灌地承包给乙方，地的面积以实际丈量为准。”因原告未向法庭递交被告种植轮国用（2005）第 79 号土地的实际丈量亩数的证据，故对原告的该项请求本院不予支持；对原告请求被告支付 980 亩土地水费 49000 元的诉讼请求，因原告未向法庭递交其已向水行政主管部门或者流域管理机构缴纳水资源费的证据，故对原告的该项诉讼请求本院不予支持；对原告请求被告将 2014 年的棉花补贴款每亩 224 元共计 219520 元交付给原告，因原告未在本院指定的期间补交案件受理费，故对原告的该项诉讼请求本院按撤诉处理；对原告请求被告立即将承包地内的地膜、大渠及地埂上的杂草清理干净的诉讼请求，因原告未向法庭递交相关证据予以证实，故对原告的该项诉讼请求本院不予支持；对原告请求被告向原告交付正常运转的三口机井，因原告未向法庭递交其以交付给被告三口正常运转的机井的证据，故对原告的该项诉讼请求本院不予支

持。综上，依照《最高人民法院关于适用的解释》第九十条之规定，遂判决：驳回原告亚森·阿不都热合曼的诉讼请求。案件受理费 9386 元，由原告亚森·阿不都热合曼负担。

亚森·阿不都热合曼不服判决上诉称：原审法院在被上诉人未提供有效证据的情况下认定轮国用（2005）第 80 号土地与被上诉人承包的土地不一致，系认定事实错误。其次，原审法院以上诉人未向法庭提供水行政主管部门或者流域水管理机构交纳水资源费的证据而驳回上诉人诉讼请求是错误的。最后，原审法院以上诉人未提供有效证据证实被上诉人承包的地理的地膜、大渠及地埂上的杂草未清理干净而驳回上诉人请求也是错误的。原审法院以上诉人未向法院提交已交付给被上诉人三口正常运转机井的证据而驳回上诉人诉讼请求仍然是错误的。综上，原审认定基本事实不清，恳请二审法院依法撤销原判，即支持上诉人请求。

二审查明的事实与一审查明事实相一致。

二审法院认为：经查，原审法院为查清本案事实，依法向轮台县国土资源局、巴州鸿泰棉业有限公司调查为：1、上诉人亚森·阿不都热合曼从阿不都热合曼·阿西木处承包土地证号为轮国用（2005）第 79 号的土地 485 亩，其与被上诉人张道乾种植承包的土地坐标位置一致，土地面积为 440 亩；2、上诉人亚森·阿不都热合曼从买买提·阿不都热合曼处承包土地证号为轮国用（2005）第 80 号的土地 495 亩，其与被上诉人张道乾种植承包的土地坐标位置不一致，土地面积为 527.9 亩；3、以上土地面积共计为 967.9 亩均为毛面积（包含田埂、水渠、道路、沙丘等）；4、2014 年 10 月 12 日的籽棉 40 衣分平均单价是每公斤 5.6 元。根据原审法院调查事实，本院予以确认。当事人对自己提出的诉讼请求所依据的事实有责任提供证据加以证明，没有证据或者证据不足以证明当事人的事实主张的，由负有举证责任的当事人承担不利后果。应此，上诉人在二审中因未提供有效证据证实其上诉主张，其上诉主张没有事实及法律依据，本院不予支持。故原判查明事实清楚，程序合法，判决正确，依法应予维持。依照《中华人民共和国民事诉讼法

法》第一百七十条第一款第（一）项之规定，判决如下：驳回上诉，维持原判。二审案件受理费 9386 元，由上诉人亚森·阿不都热合曼负担。

亚森·阿不都热合曼申请再审称，原审法院认定事实错误，违背了民事诉讼举证规则。再审申请人与被申请人签订合同明确约定了各方的权利义务。被申请人根据约定支付了部分承包费，进行种植获取了利益，其应支付剩余租赁费及其他费用。1、被申请人庭审中认可实际种植 820 亩土地，根据法律规定当事人在法庭的陈述或自认，可以作为证据认定，无需其他证据印证。2、再审申请人向被申请人交付了三口正常运转机井，被申请人接受机井后也没有提出异议，其经过种植棉花作物，向扎花厂提供棉花籽，申请棉花补贴行为足以证明其使用机井正常。原审法院以未能提供证据证明三口机井正常运转为由，驳回我要求被申请人支付 49000 元水费请求与事实不符，于法无据。3、双方合同约定承包期限到期后被申请人对地里的地膜、大渠及地埂上的杂草清理干净，原审法院对此亦不予认定有误。请求再审法院支持再审申请人一审诉讼请求，判令被申请人支付土地承包费；三口机井灌溉水费 49000 元；交付正常运转三口机井，清理承包土地里的地膜、大渠及地埂上的杂草。承担本案全部案件受理费。

本院再审查明，2013 年 12 月 31 日，亚森·阿不都热合曼与张道乾签订了一份为期一年的土地承包合同。约定其将土地承包阿不都热合曼·阿西木的土地证号为轮国用（2005）第 79 号 485 亩土地和其从买买提·阿不都热合曼处承包土地证号为轮国用（2005）第 80 号 495 亩土地，以上共计 980 亩土地转包给被告张道乾种植，同日张道乾向亚森·阿不都热合曼交付土地承包费押金 250000 元。双方履行合同期间发生争议诉至法院，庭审中张道乾认可其实际种植土地为 820 亩，亦向法院提交申请要求将 2014 年种植 820 亩棉花补贴款归还其所有，再审庭审中亚森·阿不都热合曼对此也认可。故可以确认张道乾实际种植土地为 820 亩。按每亩 80 公斤计应交承包费为  $80 \text{ 公斤} \times 820 = 65600 \text{ 公斤}$ ，原审法院查明 2014 年 10 月的籽棉 40 衣分平均单价是每公斤 5.6

元，共计应交承包费价值为 367360 元。张道乾虽在一审主张亚森·阿不都热合曼应返还其为修理及维护三口机井花费了 7500 元，但并未提起反诉请求。其他事实与原审认定事实相一致。

本院认为，一、关于亚森·阿不都热合曼主张张道乾支付 980 亩土地承包费问题。亚森·阿不都热合曼与张道乾签订的土地承包合同合法有效，双方应当履行合同约定权利义务。根据法律规定，一方当事人在法庭审理中，或者在起诉状、答辩状、代理词等书面材料中，对于已不利的事实明确表示承认的，另一方当事人无需举证证明。张道乾庭审中认可其实际种植土地为 820 亩，并向法院提交申请要求将 2014 年种植 820 亩棉花补贴款归其所有。据此可以认定张道乾实际种植土地为 820 亩。亚森·阿不都热合曼主张张道乾支付该部分土地承包费的请求于法有据，本院予以支持。原审认定对此事实有误，应予纠正。根据巴州鸿泰棉业有限公司向原审法院出具的证明，2014 年 10 月的籽棉 40 衣分平均单价是每公斤 5.6 元，根据合同约定张道乾应向亚森·阿不都热合曼支付承包费 367360 元（ $820 \times 80 \text{ 公斤} / \text{亩} \times 5.6 \text{ 元} / \text{公斤} = 367360$  元）。双方签订土地承包合同时，张道乾向亚森·阿不都热合曼支付承包定金 250000 元，该款应从所欠承包费扣除。张道乾实际支付承包费 117360 元（ $367360 \text{ 元} - 250000 \text{ 元}$ ）。根据双方合同约定，张道乾应该按每亩 50 元支付水费。从张道乾申请要求 2014 年种植 820 亩棉花补贴款来看，三口机井正常运转，才能灌溉土地种植，获取棉花作物出售。故张道乾应按实际种植土地 820 亩，向亚森·阿不都热合曼支付水费 41000 元（ $820 \text{ 亩} \times 50 \text{ 元} / \text{每亩} = 41000 \text{ 元}$ ）。原审判决对此不予认定不当，本院对此亦予纠正。亚森·阿不都热合曼诉讼期间并没有提交证据证明张道乾交付三口机井不能正常运转，其主张张道乾应向其交付正常运转机井的理由无事实依据。亚森·阿不都热合曼主张张道乾应清理承包土地里的地膜、大渠及地埂上的杂草，因其没有提供有效证据证明张道乾未对此履行清理义务，且无具体请求金额，原审法院对此项请求未予支持并无不当。亚森·阿不都热合曼再申请部分成立，本院依法予以支持。

综上，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百零七条第一款、第一百七十条第一款第二项及《中华人民共和国民事诉讼法》第一百三十条之规定，缺席判决如下：

一、撤销巴音郭楞蒙古自治州中级人民法院（2015）巴民一终字第1050号民事判决、轮台县人民法院（2015）轮民初字第253号民事判决；

二、张道乾在本判决生效后15日内支付亚森·阿不都热合曼土地承包费117360元（367360元-250000元）；

三、张道乾在本判决生效后15日内支付亚森·阿不都热合曼41000元水费。

四、驳回亚森·阿不都热合曼的其他诉讼请求。

以上二、三项合计158360元，如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

本案一、二审案件受理费共计18772元，诉讼标558600元。给付金额158360元，由张道乾负担5321.8元，由亚森·阿不都热合曼负担13450.2元。

本判决为终审判决。

审判长 塔依尔

审判员 王福生

审判员 郭长安

二〇一七年八月八日

书记员 张思依