

# 新疆维吾尔自治区轮台县人民法院

## 民 事 判 决 书

(2015)轮民初字第253号

原告亚森·阿不都热合曼，男，维吾尔族，1963年9月18日出生，新疆轮台县人，现住轮台县。

委托代理人亚森·巴拉提，新疆迪那河律师事务所律师。

委托代理人马静，新疆迪那河律师事务所律师。

被告张道乾，男，汉族，1953年9月9日出生，四川省屏山县人，现住轮台县。

委托代理人徐桂其，男，汉族，1966年9月29日生，四川省屏山县人，现住轮台县。

委托代理人沈玲利，新疆君和信（轮台）律师事务所律师。

原告亚森·阿不都热合曼诉被告张道乾土地租赁合同纠纷一案，本院受理后，依法组成合议庭，公开开庭进行了审理，原告的委托代理人亚森·巴拉提、马静、被告的委托代理人徐桂其、沈玲利到庭参加诉讼。现已审理终结。

原告诉称：2004年1月1日原告从阿布都热合曼·阿西木处承包土地485亩，从买买提·阿不都热合曼处承包土地495亩，共计980亩，并于2013年12月31日就该两宗土地与被告签订土地承包合同，合同约定：原告将位于轮台县塔河桥附近的900亩土地（实际面积980亩）承包给被告，每亩承包费为80公斤籽棉，合同还约定了其他相关事宜，合同签订后原告按约履行，但被告却未按照合同约定的第4、6、10、11条规定履行，后原告多次找到被告协商均未果，故原告诉至贵院，请求判令1、被告向原告交付78.4吨籽棉（980亩×80公斤=78.4吨，不含补贴价：980亩×6.5元×80公斤=509600元）抵做2014年土地承包费用；2、被告支付980亩土地水费49000元；3被告将2014年的棉花发票交付给原告；4、被告立即将承包地内的地膜、大渠及地埂上的杂草清理干净；5、被告向原告交付正常运转的三口机

井；6、本案的诉讼费及其他费用由被告承担。原告在庭审中将第3项诉讼请求变更为：被告将2014年的棉花补贴款每亩224元共计219520元交付给原告。

被告张道乾辩称，原告的事实及理由与合同约定不相符，承包费在土地承包合同第3、4条均有详细的付款约定，承包合同第4条约定每年承包费按每年10月5日当地棉麻公司籽棉40衣分均价计算，被告是按合同约定的时间给付的承包费，该承包费被保全在轮南人民法院；对原告要求被告交水费没有事实依据和法律根据，2014年塔河管理站没有向原告方的土地提供灌溉的水，由于原告停电缺水，造成棉花减产，所以原告要求交水费不合理；对第4项诉求，原告提供的土地承包合同，在合同中约定的事项，被告作为农民，原告方没有详细给被告方讲解，被告就签字了，我们认为这是不合理要求；对补贴款项，根据法律规定，其补贴对象为实际种植者即被告，所以补贴款应当发给被告；对于交付三口正常运转的机井，在双方签订的合同中第6条约定了原告给被告提供正常运转的三口机井，但是被告接收的时候机井已经损坏，根据合同约定，是由原告负责修井和打井，被告也多次找到原告要求进行修理，但是原告均推脱，最后是由被告方自己修理，原告违反合同在先，原告的第3项诉求被告没有意见，但是原告需承担被告方维修机井费用7500元，故请求予以驳回原告的诉求。

原告亚森·阿不都热合曼为证实其诉讼请求，向本院提供如下证据：

1、土地承包合同及土地使用证各一份，证明2004年1月1日原告从阿不都热合曼·阿西木处承包土地485亩，承包期限为20年，土地证号为×国用（××××）第×9号；2011年原告从买买提·阿不都热合曼处承包土地495亩，承包期限为10年，土地证号为×国用（××××）第×0号，上述两宗土地共计980亩。

2、原被告之间签订的土地承包合同一份，证明(1)原告将上述承包的土地【即土地证号为×国用（××××）第×9号和×国用（××××）第×0号】于2013年12月31日一起转包给被告；转包土地的期

限为1年，按照实际面积计算亩数；承包费按照每亩80公斤籽棉计算，承包费付款方式为每年的10月5日当地棉麻站籽棉40衣分均价计算；水费为每亩50元。

被告张道乾对原告提供的证据质证意见：对证据1的两份国有土地使用证的真实性、合法性认可，但对证明的问题不认可，认为该两宗地与被告种的地是否一致，需要另外证明；对原告与他人签订的土地承包合同的真实性和合法性及关联性不认可。对证据2认可，但认为(1)被告承包原告的土地是以实际测量为准的；承包费于当年10月30日之前付清，即在2014年10月30日之前付清是符合约定的，而当时原告拒收承包费；合同中第6条约定的水费50元，需要原告提供真实合法的票据；被告实际种植的土地只有820亩左右，达不到原告诉求的980亩。

本院对原告提供证据1、2的真实性予以确认。

被告张道乾向本院提供如下证据：

1、被告给轮台县经侦大队写的保证书一份复印件，证实轮台县经侦大队要求被告方不能再种植原告转包给被告的土地，原告需向轮台县经侦大队提供合法有效的证件。

2、被告于2014年10月12日卖棉花价格发票一张。证实土地承包合同付款方式按籽棉40衣分计算应低于5.67元，即5.5元。

3、7500元发票一张及收据1张，证实被告修理机井花费了7500元，应当由原告承担，7500元发票是补开的。

4、2013年12月31日原告收到被告的土地承包费押金收条一份。证实被告给付押金250000元。

5、2014年2月25日欠条一份。证实被告在接收该地后是由被告找的人平地的。

6、照片4张，证明被告在卖棉花期间，大概是10月20日左右，原告拦路堵截。

原告对被告张道乾提供的证据质证意见：对证据1、3、5的真实性、合法性、关联性不予认可；对证据2的真实性认可，证明的问题不

认可，认为应当提交 10 月 5 日的当地的棉麻站 40 衣分均价来计算；对证据 4、6 真实性予以认可；

本院对被告张道乾提供的证据 1、5 的真实性、合法性、关联性不予确认；对证据 2、3、4、6 的真实性予以确认。

本院根据案件审理情况需要，依法向轮台县国土资源局、巴州鸿泰棉业有限公司调查查明：1、原告亚森·阿不都热合曼从阿不都热合曼·阿西木处承包土地证号为×国用（××××）第×9 号的土地 485 亩，其与被告张道乾种植承包的土地坐标位置一致，土地面积为 440 亩；2、原告亚森·阿不都热合曼从买买提·阿不都热合曼处承包土地证号为×国用（××××）第×0 号的土地 495 亩，其与被告张道乾种植承包的土地坐标位置不一致，土地面积为 527.9 亩；3、以上土地面积共计为 967.9 亩均为毛面积（包含田埂、水渠、道路、沙丘等）；4、2014 年 10 月 12 日的籽棉 40 衣分平均单价是每公斤 5.6 元。

依据上述有效证据和原、被告的当庭陈述，本院查明以下事实：

2013 年 12 月 31 日，原告亚森·阿不都热合曼以其承包阿不都热合曼·阿西木的土地证号为×国用（××××）第×9 号 485 亩土地和其从买买提·阿不都热合曼处承包土地证号为×国用（××××）第×0 号 495 亩土地，以上共计 980 亩土地转包给被告张道乾种植，并与被告张道乾签订了一份为期一年的土地承包合同，其中×国用（××××）第×0 号的土地 495 亩不在被告承包土地种植的范围。同日被告向原告交付土地承包费押金 250000 元。在合同履行期间，原告交付被告的三口机井未经双方确认是否是正常运转的，但被告在使用该机井时却花费了 7500 元。后双方因承包费交付问题原告将被告卖棉花的必经之路予以拦截，最终双方一致同意将承包费交至本院账户中。因受 2014 年气候的影响，棉花成熟期推迟，全县棉麻站收购棉花日期推后，其中巴州鸿泰棉业有限公司的最早收购日在 2014 年 10 月 12 日的籽棉 40 衣分平均单价是每公斤 5.6 元。本院在向轮台县国土资源局调查涉案土地的过程中多次通知原被告，对被告种植的土地进行实际丈量，但双方都置若罔闻。

本院认为：当事人对自己提出的诉讼请求所依据的事实或者反驳对方诉讼请求所依据的事实，应当提供证据加以证明，但法律另有规定的除外。原告亚森·阿不都热合曼将从他人处承包的土地转包给被告张道乾种植，被告应当按照土地承包合同的约定向原告支付相应的承包费。同时，原告将承包他人的土地转包给被告种植的，其对所转包的土地应当具备物权法中用益物权有关土地承包经营权的规定。因原告主张被告请求支付承包×国用（××××）第×0号的495亩土地不在被告承包土地种植的范围内，故对原告主张被告支付承包×国用（××××）第×0号的495亩土地承包费的诉讼请求于法无据，本院不予支持；对原告主张被告支付承包×国用（××××）第×9号的485亩土地承包费的请求，虽然该宗地在被告的种植范围内，但该宗土地的毛面积为440亩，根据双方在2013年12月31日签订的土地承包合同中约定的“第1条甲方将900亩滴灌地承包给乙方，地的面积以实际丈量为准。”因原告未向法庭递交被告种植×国用（××××）第×9号土地的实际丈量亩数的证据，故对原告的该项请求本院不予支持；对原告请求被告支付980亩土地水费49000元的诉讼请求，因原告未向法庭递交其已向水行政主管部门或者流域管理机构缴纳水资源费的证据，故对原告的该项诉讼请求本院不予支持；对原告请求被告将2014年的棉花补贴款每亩224元共计219520元交付给原告，因原告未在本法院指定的期间补交案件受理费，故对原告的该项诉讼请求本院按撤诉处理；对原告请求被告立即将承包地内的地膜、大渠及地埂上的杂草清理干净的诉讼请求，因原告未向法庭递交相关证据予以证实，故对原告的该项诉讼请求本院不予支持；对原告请求被告向原告交付正常运转的三口机井，因原告未向法庭递交其以交付给被告三口正常运转的机井的证据，故对原告的该项诉讼请求本院不予支持。综上，依照《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第九十条之规定，判决如下：

驳回原告亚森·阿不都热合曼的诉讼请求。

案件受理费9386元，由原告亚森·阿不都热合曼负担。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人人数提出副本，同时交纳案件受理费，上诉于巴音郭楞蒙古自治州中级人民法院。（如在上诉期满后七日内未交纳上诉案件受理费的，按自动撤回上诉处理）。

审 判 长 李 世 军

人民陪审员 张 红 伟

人民陪审员 瓦日斯江·艾则孜

二〇一五年六月十日

书 记 员 余 文 强