

新疆维吾尔自治区石河子市人民法院
民 事 判 决 书

（2021）兵 9001 民初 2347 号

原告：石河子市兴达建材有限责任公司，住所地石河子乡下三宫村材料厂 92 栋。

法定代表人：马斌，公司总经理。

委托诉讼代理人：茆国良，男，公司员工。

委托诉讼代理人：袁晶晶，上海汉盛(石河子)律师事务所律师。

被告：吴伟华，男，1972 年 6 月 24 日出生，汉族，无固定职业，住石河子市。

委托诉讼代理人：梁丽，新疆卓鼎熙泰律师事务所律师。

被告：石河子北泉建筑安装工程有限责任公司，住所地新疆石河子市北泉镇北泉路 299-F 号。

法定代表人：刘金奇，公司董事长。

委托诉讼代理人：安文江，新疆君正律师事务所律师。

原告石河子市兴达建材有限责任公司（以下简称兴达公司）与被告吴伟华、被告石河子北泉建筑安装工程有限责任公司（以下简称北泉公司）买卖合同纠纷一案，本院于 2021 年 3 月 11 日立案后，依法适用简易程序公开开庭进行了审理。原告兴达公司的委托诉讼代理人茆国良和袁晶晶、被告吴伟华、被告北泉公司委托诉讼代理人安文江到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

兴达公司向本院提出诉讼请求：1. 被告吴伟华给付原告砖款 414426 元；2. 被告吴伟华赔偿原告利息损失 62507 元（ $414426 \text{ 元} \times 4.75\% \div 365 \times 1159 \text{ 天}$ ，2018 年 1 月 16 日至 2021 年 3 月 20 日）；3. 被告吴伟华赔偿原告从 2021 年 3 月 21 日至给付时止，以 414426 元为基数，按照同期市场报价利率计算的利息损失；4. 被告北泉公司对上述款项承担连带责任；5. 本案诉讼费、邮寄送达费由被告承担。事实与理由：2015 年至 2016 年，被告北泉公司承建石河子监狱改造扩建工程，

被告吴伟华以项目经理的身份在原告处购买红砖。后于 2015 年 10 月 30 日，被告北泉公司向原告支付砖款 70000 元，2016 年 5 月 17 日被告北泉公司向原告支付砖款 50000 元，2018 年 1 月 16 日被告吴伟华向原告支付砖款 30000 元，共计支付 150000 元，剩余砖款至今未付。原告多次索款未果，无奈诉至法院。

吴伟华辩称，被告吴伟华不是被告北泉公司的项目经理，被告吴伟华挂靠向被告北泉公司进行施工；对于原告主张的欠付砖款的事实认可，认可原告所举证的由被告吴伟华的会计曾莉出具的证明和对账单中所记载的数额，但不认可原告主张的案外人陈彩欠付原告的砖款由其承担。被告吴伟华未向原告支付砖款是因被告北泉公司尚未向其支付工程款，故无力支付；对于原告主张的利息损失不认可，不同意支付利息损失。

北泉公司辩称，本案是买卖合同纠纷，被告北泉公司不是买卖合同法律关系的相对方，不应承担责任；原告要求被告北泉公司承担连带责任没有法律依据，连带责任的承担按照法律规定必须要有法律依据或者当事人的约定，基于本案被告北泉公司并非买卖关系的相对方，所以原告要求被告北泉公司承担连带责任不成立；建议买卖合同双方根据已经发生的行为和事实进行协商处理。

当事人围绕诉讼请求依法提交了证据，本院组织当事人进行了证据交换和质证。对当事人无异议的证据，本院予以确认并在卷佐证。根据当事人陈述和经审查确认的证据，本院认定事实如下：

2015 年，被告北泉公司将其承建的石河子监狱一、四监区改扩建工程中的警察用房、武警综合楼、禁闭室、餐厅、晾衣房、值班室、门楼、消防泵房、锅炉房（换热站）项目分包给被告吴伟华进行施工。2015 年至 2016 年，被告吴伟华与原告协商达成口头买卖多孔砖、红砖合同，约定红砖 0.32 元/块、多孔砖 0.42 元/块。原告依约供货，后经对账，被告吴伟华雇佣的项目部会计曾莉向原告出具证明一份，对账单四份，分别为：于 2015 年 8 月 26 日向原告出具证明一份，内容为：

“今收回兴达建材公司供石河子监狱警察用房多孔砖 96300 块（玖万陆

仟三佰块）、小砖 203000 块（贰拾万叁仟块），单价未定，专票 73（柒拾叁张）已收回。”、2015 年 10 月 20 日、11 月 9 日，出具名为“石河子监狱警察用房工程-吴伟华项目部”对账单两份，内容分别为：“兹有石河子市兴达建材有限责任公司供：1. 红砖 5000 块/车*41 车=205000 块。2. 供多孔砖 29 车*3000 块/车=87000 块。票据 70 张已收回”、“兴达建材供红砖：34 车*5000 块*0.32 元=54400 元供多孔砖：10 车*3000 块*0.42 元=12600 元共计金额：陆万柒仟元整（67000 元）肆拾肆张票据已收回”、2015 年 12 月 1 日，出具吴伟华项目部与兴达建材对账单一份，内容为：“兴达建材供红砖：5000 块*0.32 元=1600 元合计金额壹仟陆佰元整壹张票据已收。一式两份，各执一份。”、2016 年 12 月 20 日出具对账单一份，内容为：“吴伟华项目部与兴达建材公司对红砖数量共计 26500 块，单价为 0.32 元每块，陆张砖票已收回，总金额：捌仟肆佰捌拾元正（8480 元）”以上，原告吴伟华共向被告吴伟华销售红砖 609500 块（203000 块+205000 块+34 车×5000 块/车+5000 块+26500 块），被告吴伟华应支付红砖款 195040 元（609500 块×0.32 元/块）、销售多孔砖 213300 块（96300 块+87000 块+10 车×3000 块/车），被告吴伟华应支付多孔砖款 89586 元（213300 块×0.42 元/块），以上被告吴伟华共计应付砖款 284626 元（195040 元+89586 元）。庭审中，原告自认被告共向原告支付砖款 150000 元，其中分别于 2015 年 10 月 30 支付砖款 70000 元、2016 年 5 月 17 日支付砖款 50000 元、2018 年 1 月 16 日支付砖款 30000 元。

本院认为，原告与被告吴伟华之间虽未签订书面买卖合同，但被告吴伟华因承建工程需要在原告处购买砖，结合被告吴伟华所雇佣的会计向原告出具的证明、对账单可以证实原告与被告吴伟华形成事实上的买卖合同关系，该合同是双方真实意思的表示，且不违反法律、行政法规的强制性规定，应当有效。被告吴伟华应向原告支付砖款共计 284626 元，扣除已支付的 150000 元，仍应向原告支付砖款 134626 元。

关于原告在本案中提交债务转让协议、收条、工矿产品购销合同及通话录音，拟证实案外人陈彩与原、被告三方达成债务转让协议，陈彩

共欠付原告砖款 279800 元，陈彩已将所有砖款支付给被告吴伟华，由被告吴伟华支付给原告。被告吴伟华对此不予认可，认为与本案无关。本院认为，本案属于买卖合同纠纷，原告与被告吴伟华及案外人陈彩三方达成的债务转让协议所形成的法律关系与本案不属于同一法律关系，不宜在本案中一并审理，因此对原告所提交的上述证据及所主张的事实，在本案中不作认定，在本案中不予处理，原告可另行主张权利。

关于原告主张的利息损失。根据《中华人民共和国合同法》第一百零七条规定：“当事人一方不履行合同义务或者履行合同义务不符合约定的，应当承担继续履行、采取补救措施或者赔偿损失等违约责任”，被告吴伟华未及时支付原告砖款，原告要求被告吴伟华赔偿利息损失，符合法律规定。但原告主张的利率适用偏高，计算基数有误，本院予以调整，故对原告主张的利息损失予以部分支持。利率标准应当以 2019 年 8 月 20 日为界，2019 年 8 月 19 日之前按同期中国人民银行公布的贷款基准利率年利率 4.75% 计付，2019 年 8 月 20 日之后按同期全国银行间同业拆借中心公布的贷款市场报价利率计付。利息计算以 134626 元为基数，利息损失起算时间从 2018 年 1 月 16 日起至给付时止。计算至 2021 年 3 月 20 日，被告吴伟华应支付的利息为 19221 元 $[10161 \text{ 元} (134626 \text{ 元} \times 4.75\% \div 365 \text{ 天} \times 580 \text{ 天}, 2018 \text{ 年 } 1 \text{ 月 } 16 \text{ 日} \text{ 至 } 2019 \text{ 年 } 8 \text{ 月 } 19 \text{ 日}) + 9060 \text{ 元} (134626 \text{ 元} \times 4.25\% \div 365 \text{ 天} \times 578 \text{ 天}, 2019 \text{ 年 } 8 \text{ 月 } 20 \text{ 日} \text{ 至 } 2021 \text{ 年 } 3 \text{ 月 } 20 \text{ 日})]$ ，并自 2021 年 3 月 21 日起至给付时止，按同期全国银行间同业拆借中心公布的贷款市场报价利率计付。

关于被告北泉公司在本案中是否承担责任。本案为买卖合同纠纷，该合同的相对方是原告与被告吴伟华，而被告北泉公司与原告之间并不存在买卖合同关系。根据合同相对性的原则，故应由被告吴伟华向原告履行支付货款的义务。对于原告要求被告北泉公司承担给付责任的请求，被告吴伟华向原告购买多孔砖、红砖的行为不属于职务行为，亦不构成表见代理，被告北泉公司并非买卖合同的相对人，不应承担买卖合同的付款义务。同时，原告亦不能提供证据证实其与被告北泉公司之间存在买卖关系或其他直接法律关系，如果要求被告北泉公司承担给付责

任，将严重突破合同的相对性原则，原告要求被告北泉公司承担连带给付责任亦无事实及法律依据，故对原告请求被告北泉公司承担连带给付责任的诉讼请求，本院不予支持。

综上所述，依照《中华人民共和国合同法》第六十条第一款、第一百零七条、第一百零九条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款之规定，判决如下：

一、被告吴伟华于本判决生效之日起十日内给付原告石河子市兴达建材有限责任公司砖款 134626 元；

二、被告吴伟华于本判决生效之日起十日内赔偿原告石河子市兴达建材有限责任公司利息损失 19221 元（计算至 2021 年 3 月 20 日），并支付自 2021 年 3 月 21 日起至给付时止，以 134626 元为基数按照同期贷款市场报价利率进行计算的利息；

三、驳回原告石河子市兴达建材有限责任公司的其他诉讼请求。

如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

案件受理费减半收取 4227 元（原告已预交），由原告石河子市兴达建材有限责任公司负担 2539 元，被告吴伟华负担 1688 元，被告吴伟华负担部分与前款同期给付原告石河子市兴达建材有限责任公司。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于新疆生产建设兵团第八师中级人民法院。

审判员 王妍

二〇二一年五月二十五日

书记员 黄玥