



目录

周元华与江苏双信建筑工程有限公司劳务合同纠纷一审民事判决书

案由 劳务合同纠纷 [点击了解更多](#)

案号 (2019) 新3001民初903号



发布日期 2020-01-18

浏览次数 70

新疆维吾尔自治区阿图什市人民法院 民事判决书

(2019) 新3001民初903号

原告：周元华，男，1969年3月2日出生，汉族，农民工，住新疆维吾尔自治区喀什市。

委托诉讼代理人：胡晓军，新疆叶尔羌律师事务所律师。

被告：江苏双信建筑工程有限公司，住所地江苏省沛县经济开发区韩信路北侧。

法定代表人：刘新华，该公司董事长。

委托诉讼代理人：蔡红波，该公司项目经理。

原告周元华与被告江苏双信建筑工程有限公司（下称双信公司）劳务合同纠纷一案，本院于2019年5月7日，作出（2019）新3001民初159号民事判决书，原告周元华不服该判决于2019年5月15日向克孜勒苏柯尔克孜自治州中级人民法院提出上诉，克孜勒苏柯尔克孜自治州中级人民法院于2019年9月20日作出（2019）新30民终102号民事裁定书，撤销本院做出的民事判决书，发回本院重审。本院于2019年10月21日立案后，依法另行组成合议庭，于2019年11月27日公开开庭进行了审理。原告周元华及其委托诉讼代理人胡晓军、被告江苏双信建筑工程有限公司的委托诉讼代理人蔡红波到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

指导
案例
推荐
案例



扫码手机阅读



原告周元华向本院提出诉讼请求：判令被告支付劳务费1982532元及原告为**三**现债权的费用107700元，差旅费3000元，合计2093232元。事实和理由：**目录**被告双信公司于2017年承建新疆维吾尔自治区克孜勒苏监狱工程，2018年6月在双方签订合同之前，原告就已带领工人为该工程施工。2018年7月15日，原告与被告签订《建筑工程劳务分包合同》，约定被告将新疆维吾尔自治区监狱管理局四期克孜勒苏监舍楼改扩建项目一标段8号、9号楼劳务施工分包给原告。该合同约定劳务费按实际施工面积以每m²120元结算，原告按照约定完成了施工任务，共计完成实际施工面积15136.6m²，劳务费1816392元。在双方合同之外，原告还为被告承包的上述工程的监舍包柱子、做卫生间隔断产生劳务费166140元，以上劳务费合计1982532元。被告从建设单位已经领取了全部工程款，但被告至今未向原告支付劳务费。被告的行为已经构成违约，应当承担原告为实现债权支出的合理的律师费107700元及差旅费3000元。为维护原告的合法权益，故向本院提起诉讼，请求依法判决。

被告江苏双信建筑工程有限公司辩称，原、被告双方在2018年签订的合同，合同中有记载双方约定施工的内容，合同乙方即原告没有履行合同义务，按合同约定的双方责任条款，原、被告已解除合同，被告另行安排施工队完成所有合同内容，故原告没有权利找被告结算。被告已经与后来的项目承包人结算完毕，故请求驳回原告诉求。

本案当事人围绕诉讼请求依法提交了证据，本院组织当事人进行了质证。原告周元华提交如下证据：

证据一、《建筑工程劳务分包合同》；证明合同约定了原告与被告的劳务关系、施工地点、承包范围、承包单价、劳务费支付的期限及劳务费付款方式，合同第七条约定的付款方式不明确，原告带领民工进行施工应当及时获得劳动报酬，克孜勒苏监狱向被告支付过工程款，但是原告没有得到任何劳务费用，被告的行为构成违约且合同承包的范围不包括卫生间的隔断及包柱子。经质证，被告对该证据真实性认可，认为原、被告双方于2018年7月15日签订合同，但原告连续三天并未按合同履行人、材、机进场，后被告另行安排施工队伍进行施工。本院认为，对该证据真实性予以确认，对原告证明的问题以本院查明认定的事实为准；

证据二、委托代理合同；证明原告委托新疆叶尔羌律师事务所律师胡

指导
案例
推荐
案例



扫码手机
阅读



军代理，代理费为107700元；新疆叶尔羌律师事务所已经收取了该笔费用。经质证，被告不认可这笔费用。本院认为，原告请求被告承担律师费不符合法律规定，故对该组证据的证明目的不予采信；

证据三、施工图纸；证明原告按照施工图纸施工的面积是14967.2m²，实际施工另有169m²在图纸上没有体现出来，原告实际施工的面积为15136.65m²，其中169m²是楼顶上的两间房子，实际劳务费没有计算。该169m²的劳务费按照每m²120元计算应为20280元，另有增加的包柱子和做卫生间隔断劳务费是166140元。经质证，被告认为，原告提供的图纸证明其施工面积是15136.65m²不存在，被告跟建设方的决算面积是14967.2m²，原告提供的图纸与本案无关。本院认为，对该证据真实性不予确认。理由为：该份施工图纸系复印件，且无原、被告双方签字认可，故对其真实性不予采信；

证据四、微信聊天记录截图；证明该涉案工程是由原告施工完毕的，原告诉求中变更的卫生间隔断和包柱子的劳务费，也是原告完成的，但被告没有向原告支付劳务费。经质证，被告对该证据不认可，认为该聊天记录系打印件且内容大部分是公开发布的，所有人都可以收到，不能作为该案的证据出示。本院认为，对该证据真实性不予认可。理由为：该证据为打印件，且未出示原始载体进行核对，故对其真实性不予采信；

证据五、四期改扩建克孜勒苏监狱监舍楼建设项目一标段农民工工资明细表；证明在原告的工地提供劳务的真实民工名单及原告组织民工施工的事实。经质证，被告对该证据不认可，认为其没有见过该证据。本院认为，对原告证明的问题以本院查明认定的事实为准；

证据六、技术交底资料；证明原告施工的事实，且2018年6月份开始，原告就一直在进行施工。经质证，被告对该证据真实性认可，对证明的问题不认可，理由为：不是被告针对原告交的底。本院认为，对该证据真实性本院予以确认，对原告证明的问题以本院查明认定的事实为准；

证据七、刘有华签字的借条；证明刘有华作为原告的带班人员在工地管理期间开支的部分费用，刘有华与原告之间是雇佣的法律关系，费用发生在原、被告双方签订合同之前及签订合同后。经质证，被告认为该证据与本案无关，原告与项目部施工班组的借贷关系与本案无关，也与被告无关。本院认为，对原告证明的问题以本院查明认定的事实为准；



证据八、便条、火车票、退票费报销凭证、发票、天一宾馆宾客入住凭单；¹、²证明该案在二审期间被告的代理人同意与原告在乌鲁木齐被告的分公司针对此案劳务费进行结算，原告和其妻子按照新疆维吾尔自治区克孜勒苏柯尔克孜自治州中级人民法院的要求前往乌鲁木齐进行结算所发生费用1780元的事实。经质证，被告认为与本案无关。该证据是新疆维吾尔自治区克孜勒苏柯尔克孜自治州中级人民法院要求原、被告在公司见面解决合同纠纷一案，因刘有华未到乌鲁木齐无法核实原告的设备租赁使用费所以未果。本院认为，原告提供的该组证据不能证实原告所要证明的问题，本院不予采信；

被告双信公司提交如下证据：

证据一、收据、工资款结算收据证明书、承诺书、欠条、抹灰工程分包合同、保证书、证明、入账汇款业务凭单、贴砖协议、ATM凭单；证明原告没有按合同约定做完被告的项目，该项目是被告另行签订合同完工的。经质证，原告认为真实性无法进行确认，不是原告向被告出具的；从被告出具的证据显示民工名单都是原告雇佣的民工；刘有华是原告的带班人员，该份证据不能否定原告与被告的合同及原告施工的事实。本院对被告提供的该组证据本院将在查明及认为部分阐述；

证据二、建筑工程劳务分包合同；证明原告提出的诉求不符合事实，跟被告没有发生实质性的业务关系。经质证，原告不认可，理由为：该份合同上没有被告公司加盖的印章，刘有华是原告的工人，认为该合同系伪造，既没有加盖印章，在合同的签名之处刘有华也没有签字，故和原、被告之间的合同没有关系。本院认为，该合同在甲方盖章处并无被告双信公司的盖章，乙方盖章处并无刘有华的盖章或签字，对其所要证明的问题，本院不予采信；

根据原、被告诉、辩主张、陈述及举证、质证意见，本院认定本案事实如下：

2018年7月15日，被告双信公司（甲方）与原告（乙方）签订《建筑工程劳务分包合同》，该工程名称：自治区监狱管理局四期克孜勒苏监舍楼改扩建项目；工程地点：四期改扩建克孜勒苏监狱一标段8#、9#楼；监舍楼改扩建工程：8#、9#楼劳务施工；承包内容：四期一标段8#、9#楼图纸土建、装修部分的施工，具体施工做法和内容按甲方提供的施工图纸及说明和合同

本院为查明案件事实，庭审后本院与五个班组包含（刘鸿斌、梁尤春、张兴辉、何方林、***班组）进行了电话联系且与原、被告进行了质证，查明1.2019年9月9日，贴砖班组刘鸿斌共计领取劳务费279500元，其中被告支付221526元，建设方项目部支付41000元，项目部负责人支付12640元；2.2019年11月1日，贴砖班组梁尤春共计领取劳务费316500元，其中被告支付297500元，项目部负责人借支19000元；3.2019年10月27日，抹灰班组张兴辉共计领取劳务费196780元，其中被告支付146780元，项目部负责人支付50000元；4.2019年10月28日，抹灰班组何方林共计领取劳务费208000元，其中被告支付107600元，建设方项目部支付50400元，项目部负责人支付50000元；5.2019年7月16日，混凝土班组***共计领取劳务费73260元，其中被告支付48800元及4200元，项目部负责人支付20260元；上述五个班组劳务费已经全部领完。

庭审前，原告提交一份评估鉴定申请书，申请对克孜勒苏监舍楼改扩建项目一标段8号、9号楼工程劳务费（按合同项目）及增加的包柱子、做卫生间隔断劳务费进行评估；庭审中原告仅申请对包柱子和卫生间隔断劳务费用及认为系原告施工的楼上两间大房子的劳务费进行评估。

本院认为：本案系劳务合同纠纷，争议焦点为1. 被告是否应支付原告劳务费及具体数额？2. 原告实现债权费用及差旅费是否应由被告承担具体数额及依据？

一、关于被告是否应支付原告劳务费及具体数额的问题

根据《中华人民共和国合同法》第八条的规定，依法成立的合同，对当事人具有法律约束力。根据原、被告签订的《建筑工程劳务分包合同》，该合同有原告签字及被告盖章，系双方真实意思表示，该合同真实合法有效，对被告辩称，原告没有履行合同，被告与原告已解除合同，被告另行安排施工队伍执行完所有合同内容，根据其提供的证据不足以证实，故对其辩称本院不予采信。根据原被告签订的合同，原告施工劳务面积为14967.2m²，


扫码手机阅读


原告申请对包柱子和卫生间隔断劳务费用及认为原告施工的楼上两间大房子的劳务费进行评估，因原告提供的证据不足以证实包柱子和卫生间隔断及楼上两间大房子的劳务是其所找人施工，故对原告提出的申请，本院不予支持。原告施工的劳务费共计1796064元（ $14967.2\text{m}^2 \times 120\text{元}/\text{m}^2$ ），因被告已经支付917806元（221526元+41000元+297500元+146780元+107600元+50400元+48800元+4200元），故被告还应支付原告劳务费878258元（1796064元-917806元）。

二、关于原告实现债权费用及差旅费是否应由被告承担具体数额及依据的问题

根据《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。原告请求被告承担律师费107700元，因双方签订的合同中未将律师费列为违约赔偿内容，也未约定律师费的承担方式、承担标准。根据《中华人民共和国民法通则》第六十三条的规定，公民、法人可以通过代理人实施民事法律行为。根据该条规定，当事人可参与全部的诉讼活动，并未强制要求当事人的诉讼行为必须由律师代理，因而律师费是当事人根据其自身的情况自主选择是否聘请律师而产生的，所以在诉讼中产生的该费用与被告履行合同之间没有必然的因果关系，故对原告要求被告承担支付其律师费107700元的诉求，本院不予支持。原告请求被告承担差旅费3000元，根据原告提供的证据不足以证实其主张，故对该项诉求，本院不予支持。

综上所述，被告双信公司应支付原告周元华劳务费878258元。依照《中华人民共和国合同法》第八条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款之规定，判决如下：

一、被告江苏双信建筑工程有限公司于本判决生效之日起十日内给付原告周元华劳务费878258元；

二、驳回原告周元华的其他诉讼请求。

如果未按判决指定的期间履行给付金钱义务的，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

案件受理费21934元，其中9351元由原告周元华负担，12583元由被告江苏双信建筑工程有限公司负担。

指导
案例
推荐
案例



扫码手机
阅读



如不服本判决，可以在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于新疆维吾尔自治区克孜勒苏柯尔克孜自治州中级人民法院。

审 判 长 吴红玮

审 判 员 纪苏荣

人民陪审员 田秋丰

二〇一九年十二月二十二日

法 官 助 理 向 卉

书 记 员 王晓婷

公 告

一、本裁判文书库公布的裁判文书由相关法院录入和审核，并依据法律与审判公开的原则予以公开。若有关当事人对相关信息内容有异议的，可向公布法院书面申请更正或者下镜。

二、本裁判文书库提供的信息仅供查询人参考，内容以正式文本为准。非法使用裁判文书库信息给他人造成损害的，由非法使用人承担法律责任。

三、本裁判文书库信息查询免费，严禁任何单位和个人利用本裁判文书库信息牟取非法利益。

四、未经允许，任何商业性网站不得建立本裁判文书库的镜像（包括全部和局部镜像）。

五、根据有关法律规定，相关法院依法定程序撤回在本网站公开的裁判文书的，其余网站有义务免费及时撤回相应文书。

指导
案例
推荐
案例



关联



概要

政府公开信息整合服务平台 | 人民检察院案件信息公开网 | 中国审判流程信息公开网 | 中国司法大数据服务网 |
中国执行信息公开网 | 全国法院减刑、假释、暂予监外执行信息网 | 中国涉外商事海事审判网 | 最高人民法院服务人民群众系统场景导航 |

地址：北京市东城区东交民巷27号 邮编：100745 总机：010-67550114

中华人民共和国最高人民法院 版权所有

京ICP备05023036号

